Revista Arbitrada Interdisciplinaria KOINONIA
Año XI. Vol XI. N°22. Julio-Diciembre. 2026
Hecho el depósito de Ley: FA2016000010
ISSN: 2542-3088
FUNDACIÓN KOINONIA (F.K). Santa Ana de Coro. Venezuela.

Jinette Gabriela Labrador-Fernández

https://doi.org/10.35381/r.k.v11i22.5506

Reingeniería de la Psicología: una reflexión sobre las formas de construir ciencia

Hablar de reingeniería de la Psicología me lleva a preguntar qué necesita transformarse y desde cuáles fundamentos se propone hacerlo. Entiendo aquí esta expresión como una invitación a revisar críticamente las formas de producir conocimiento y responder a las necesidades humanas. Desde mi experiencia como docente e investigadora y mi formación actual en Psicología, considero que esta revisión exige reflexionar sobre los criterios con los que reconocemos el carácter científico de una investigación.

En mi recorrido académico he encontrado posiciones que conceden mayor legitimidad a aquello que puede medirse y expresarse numéricamente. Reconozco la importancia de la medición para estudiar fenómenos psicológicos, identificar relaciones y evaluar intervenciones. Mi inquietud surge cuando se convierte en el único criterio para reconocer conocimiento científico. ¿Qué lugar otorgamos entonces a la comprensión de las experiencias, los significados y los procesos mediante los cuales las personas interpretan su realidad?

González Rey y Mitjáns Martínez (2016) examinan cómo la Psicología llegó a identificar su carácter científico con atributos como la objetividad, el énfasis empírico y la cuantificación. Desde su propuesta de una epistemología cualitativa, plantean posibilidades para investigar la subjetividad mediante una metodología constructivo-interpretativa. Su reflexión permite reconocer los aportes históricos del positivismo y, al mismo tiempo, interrogar sus alcances frente a fenómenos que requieren otras formas de aproximación.

Considero que comprender también demanda rigor. Investigar cualitativamente implica formular preguntas pertinentes, explicitar los fundamentos del estudio, justificar las decisiones metodológicas y construir interpretaciones sustentadas en el trabajo

investigativo. La experiencia del investigador puede orientar sus preguntas, pero debe someterse a reflexión crítica para evitar que sus convicciones sustituyan aquello que expresan los participantes.

En el acompañamiento de investigaciones he aprendido que escuchar exige atención al significado que una experiencia tiene para quien la vive. Una expresión puede contener relaciones, tensiones y sentidos que necesitan examinarse en su contexto. Ese trabajo requiere procedimientos sistemáticos de análisis y una explicación clara de cómo se construyeron los hallazgos. La comprensión adquiere fuerza cuando el lector puede seguir el proceso que sostiene una interpretación.

En esta dirección, Levitt et al. (2017), proponen valorar la integridad metodológica de la investigación cualitativa atendiendo a la fidelidad al fenómeno estudiado y a la utilidad de los procedimientos para alcanzar los propósitos de la investigación. Posteriormente, Levitt et al. (2018), presentan estándares de la Asociación Americana de Psicología para comunicar investigaciones cualitativas y mixtas. Estos aportes muestran que existen criterios explícitos para examinar su calidad, respetando la diversidad de tradiciones investigativas.

Desde mi perspectiva, una renovación de la Psicología necesita fortalecer la formación epistemológica de quienes investigan. Elegir entrevistas, cuestionarios o procedimientos estadísticos exige comprender qué conocimiento permiten construir y cuáles son sus límites. La pregunta, los fundamentos teóricos y las decisiones metodológicas deben mantener coherencia. También necesitamos reconocer cuándo es pertinente medir, cuándo comprender experiencias y bajo qué condiciones pueden articularse ambas aproximaciones.

Por ello, encuentro sentido en hablar de reingeniería si esta invita a revisar nuestras prácticas y a ampliar el diálogo entre perspectivas. Me preocupa, en cambio, que la búsqueda de reconocimiento científico estreche las posibilidades de estudiar al ser humano. La pluralidad exige argumentación, responsabilidad y disposición para examinar críticamente los propios supuestos.

Aspiro a una Psicología capaz de producir conocimientos pertinentes para las personas y sus comunidades. Una disciplina que valore la medición y profundice en la comprensión de la subjetividad, que dialogue con sus fundamentos y responda éticamente a los contextos donde actúa. Si hablamos de transformarla, considero necesario preguntarnos qué formas de investigar favorecen ese propósito y cómo contribuyen al bienestar humano.

REFERENCIAS

González-Rey, F., & Mitjáns Martínez, A. (2016). Una epistemología para el estudio de la subjetividad: Sus implicaciones metodológicas. *Psicoperspectivas, 15*(1), 5–16. https://doi.org/10.5027/psicoperspectivas-Vol15-Issue1-fulltext-667

Levitt, H. M., Motulsky, S. L., Wertz, F. J., Morrow, S. L., & Ponterotto, J. G. (2017). Recommendations for designing and reviewing qualitative research in psychology: Promoting methodological integrity. *Qualitative Psychology, 4*(1), 2–22. https://doi.org/10.1037/qup0000082

Levitt, H. M., Bamberg, M., Creswell, J. W., Frost, D. M., Josselson, R., & Suárez-Orozco, C. (2018). Journal article reporting standards for qualitative primary, qualitative meta-analytic, and mixed methods research in psychology: The APA Publications and Communications Board task force report. *American Psychologist, 73*(1), 26–46. https://doi.org/10.1037/amp0000151

Dra. Jinette Gabriela Labrador-Fernández
jinettelabrador@gmail.com
Facultad de Arquitectura y Diseño, Universidad del Zulia, Maracaibo, Venezuela
https://orcid.org/0000-0002-9475-6524